

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (RTD SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 1790 PROT. 48404 DEL 23/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - n. 41 del 24/05/2016

Verbale della 1° adunanza



Il giorno 12 luglio 2016, alle ore 10.00 presso la Sala Docenti della Scuola di Giurisprudenza dell'Università di Bologna sita in Via Zamboni 22, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Giuridiche – Settore concorsuale 12/G1 Diritto penale – SSD IUS/17 Diritto penale.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D. D. rep 1902 prot. 50704 del 31/05/2016:

Componente: Prof. Nicola Mazzacuva – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gaetano Insolera – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Désirée Fondaroli – Professore ordinario presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Nicola Mazzacuva, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Désirée Fondaroli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale d.d. rep. 1790 prot. 48404 del 23/05/2016.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. 4° serie speciale n. 41 del 24/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua tedesca, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua tedesca la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: LOOS,JEHLE (Hrsg.), *Bedeutung der Strafrechtsdogmatik in Geschichte und Gegenwart. Manfred Maiwald zu ehren*, C.F.Müller Verlag, 2007.

UM
E

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che ha presentato istanza di partecipazione n. 1 candidato e che pertanto lo stesso a norma di legge è ammesso alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame dell'unica domanda pervenuta e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerata l'unica domanda presentata, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 29/07/2016.

Tale termine verrà comunicato al candidato al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce che la durata della discussione del candidato è stabilita in 30 minuti.

La Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione. Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Attilio Nisco.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale.

Prof. Nicola Mazzacuva: il candidato mostra una sicura attitudine alla ricerca con pubblicazioni coerenti con l'ambito disciplinare, dotate di originalità e padronanza metodologica

Prof. Gaetano Insolera: ininterrotta l'attività di studio in Italia e all'estero del dott. Nisco, con pubblicazioni di sicuro pregio e approfondimento in settori della parte generale e del diritto penale complementare

Prof. Désirée Fondaroli: si apprezza la dedizione e l'approfondimento degli studi penalistici, con risultati di sicuro valore per originalità e coerenza metodologica

Giudizio collegiale: la Commissione esprime una valutazione altamente positiva del candidato.

La Commissione ha preventivamente deciso di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 12/07/2016 alle ore 11.00 presso la medesima sede e ne ha dato comunicazione agli Uffici.

Alle ore 10.55 la seduta viene tolta e si aggiorna alle ore 11.00 presso la Sala Docenti della Scuola di Giurisprudenza dell'Università di Bologna, sita in Via Zamboni 22 per la discussione pubblica.

Bologna, 12/07/2016

PRESIDENTE

Prof.

Nicola MAZZACUVA

COMPONENTE

Prof.

Gaetano INSOLERA

SEGRETARIO

Prof.ssa

Désirée FONDAROLI

ALLEGATO 1)

Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011

e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Prima discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Scienze giuridiche, Settore concorsuale 12/G1 Diritto penale – SSD IUS/17 Diritto penale, composta da

Componente: Prof. Nicola Mazzacupa – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gaetano Insolera – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Désirée Fondaroli – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, e che il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max; 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 5
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5

h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max 5.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica: max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica:

1. Monografie: max punti 5 per monografia fino ad un max di punti 10
2. Articoli su riviste e atti di convegni: max punti 2 per lavoro fino ad un max di punti 25
3. Pubblicazioni in collaborazione: max punti 1 per pubblicazione fino ad un max di punti 5
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino ad un max di punti 10.

Valutazione della prova in lingua straniera:

- lettura
- comprensione del testo
- commento

Nella precedente attribuzione di punteggi si terrà conto dei seguenti parametri:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
2. Congruenza con il SSD a bando
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica
4. Apporto individuale del candidato
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PRESIDENTE

Prof.

Nicola MAZZACUVA

COMPONENTE

Prof.

Gaetano INSOLERA

SEGRETARIO

Prof.ssa

Désirée FONDAROLI



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (RTD SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 1790 PROT. 48404 DEL 23/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - n. 41 del 24/05/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 12 luglio 2016, alle ore 11.00 presso la Sala Docenti della Scuola di Giurisprudenza dell'Università di Bologna sita in Via Zamboni 22, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D. D. rep 1902 prot. 50704 del 31/05/2016:

Componente: Prof. Nicola Mazzacava – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gaetano Insolera – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Désirée Fondaroli – Professore ordinario presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame è stato affisso il cartello concernente l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua tedesca.

Alle ore 11.05 la Commissione constata la presenza dell'unico candidato che ha presentato domanda:

Dott. Attilio NISCO

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 29/07/2017.

Alle ore 11.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Attilio NISCO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

le posizioni di garanzia
neuroscienze e diritto penale

Corte europea e incesto

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 3 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/50, di cui

Per i titoli ed il curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 5
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: 0
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 0
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 5
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: 0.

Sono state allegate alle domande le seguenti pubblicazioni:

Controllo sul mercato finanziario e responsabilità penale, BUP, 2009

La tutela penale dell'integrità psichica, Giappichelli, 2012

L'esclusione della punibilità per la particolare tenuità del fatto. Profili sostanziali, in BACCARI, LA REGINA, MANCUSO (a cura di), *Il nuovo volto della giustizia penale*, Cedam, 2015, 195-224

Il nesso oggettivo tra bancarotta fraudolenta e patrimoniale e insolvenza, in BORSARI (a cura di), *Crisi d'impresa, procedure concorsuali e diritto penale dell'insolvenza. Aspetti problematici*, Padova University Press, 2015, 365-391

La pericolosità sociale come elemento del reato negli ordinamenti socialisti, in ALAGNA, RIONDATO (a cura di), *Studi sulla riforma penale post-socialista/Studies on the Criminal Law Reform in the Post-soviet Countries*, Padova University Press, 2013, 198-231

L'ostacolo all'esercizio delle funzioni delle autorità pubbliche di vigilanza: spunti problematici, in *Riv. Trim. dir.pen.ec.*, 2013, 1-2, 249-273

L'incesto innanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo, margine di apprezzamento e controllo delle norme penali, in *Dir.pen.contemp.*, 372012, 70-85

Il confronto tra neuroscienze e diritto penale sulla libertà di volere, in *Dir. Pen.,Proc.*, 4/2012, 499-508

Le tracce del diritto penale italiano nel diritto penale turco, in ALAGNA, RIONDATO (a cura di), *Diritto penale della Repubblica di Turchia/ Criminal Law Reform of the Republic of Turkey*, Padova University Press 2013, 125-145

Verantwortlichkeitjuristischer Peronen in italienischen Recht, in *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, 9/2010, 525-534

La delega di funzioni nel testo unico sulla sicurezza del lavoro, in CURI (a cura di), *Sicurezza sul lavoro: colpa di organizzazione ed impresa*, BUP, 2009, 101-125

Necessità, emergenza e dignità umana: note a margine della legge tedesca sulla sicurezza aerea (Luftsicherheitsgesetz), in *Cass. Pen.*, 2/2007, 780-804

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 45/50, di cui:

1. Monografie: punti 10
2. Articoli su riviste e atti di convegni: punti 25
3. Pubblicazioni in collaborazione: punti 0
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 10.

Prova di conoscenza della lingua: eccellente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Attilio NISCO.

Il candidato ha mostrato piena padronanza delle tematiche oggetto di discussione, manifestando originalità di esposizione e spiccata attitudine alla ricerca.

La Commissione ritiene pertanto idoneo il candidato Dott. Attilio Nisco con punti 75/100.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 11.45, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE	Prof
COMPONENTE	Prof.
SEGRETARIO	Prof.ssa

Nicola MAZZAGUVA

Gaetano INSOLERA

Désirée FONDAROLI